



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-286-7/17
Mostar, 12.04.2017. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Konzorcij ponuditelja Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, Enova d.o.o. Sarajevo, TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo, Winner Project d.o.o. Sarajevo i Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo, žalba broj AE-281/17 od 06.03.2017. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 186/17-DP od 14.02.2017. godine i Zaključka broj: 224/17 od 24.02.2017. godine, za predmet nabave: Nabava usluga izrade glavnog projekta i pratećih dokumenata za proširenje regionalne sanitarne deponije čvrstog otpada Uborak-Buđevci u Mostaru, ugovornog tijela JP Deponija d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 12.04.2017. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Deponija d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava usluga izrade glavnog projekta i pratećih dokumenata za proširenje regionalne sanitarne deponije čvrstog otpada Uborak-Buđevci u Mostaru, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 553-7-2-2-3-1/17 od 12.01.2017. godine. Nakon predhodne procedure ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 186/17-DP od 14.02.2017. godine i Zaključak broj: 224/17 od 24.02.2017. godine na koje je žalitelj izjavio žalbu ugovornom tijelu. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.03.2017. godine, a koja je kompletirana uplatom naknade za žalbu dana 16.03.2017. godine.

Konzorcij ponuditelja Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako mu je dana 14.02.2017. godine dostavljena Odluka broj: 186/17 - DP o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave broj: 553-7-2-2-3-1/17, od dana 12.01.2017. godine - „Izrada glavnog projekta i pratećih dokumenata za proširenje regionalne sanitarne deponije čvrstog otpada Uborak-Buđevci u Mostaru“, u kojoj je navedeno da se Ugovor dodjeljuje ponuditelju IPSA Institut d.o.o. Sarajevo.

Žalitelj je dana 15.02.2017. godine, dostavio zahtjev za uvid u ponudu Ugovornom tijelu, jer izražava sumnju u ponudu ponuditelja IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo. Ugovorno tijelo je dopustilo uvid u ponude dana 17.02.2017. godine, u terminu od 10 do 12h.

Žalitelj navodi kako je dana, 17.02.2017. godine uvidom u dostavljenu ponudu, ustanovio da ponuditelj IPSA Institut d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uvjete propisane točkom 4. Tenderske dokumentacije „**Tehnička i profesionalna sposobnost - u smislu članka 49. Zakona: 4.1. Definirani uvjeti vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, pod a) koji glasi:**

“a) *Uspješno iskustvo u realizaciji:*

Spisak izvršenih Ugovora čiji je zbir vrijednosti jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave, a tiču se direktno nabave i izrade usluga u skladu sa predmetom nabave ili poslova koji su po karakteru i kompleksnosti slični uslugama predmetne javne nabave (1 glavni projekat deponije komunalnog otpada, 1 idejni projekat deponije komunalnog otpada) u prethodne 3 godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.”

Žalitelj ističe kako je IPSA Institut d.o.o. Sarajevo, u svrhu ispunjavanja navedenog uvjeta priložila potvrdu o izradi Projekta: „**Izmjene, dopune revizije glavnog projekta odlagališta čvrstog otpada Uborak Mostar**“, sa periodom realizacije od 5 mjeseci od dana 22.05.2014. godine, koja uopće ne odgovara traženim uvjetima Tenderske dokumentacije, obzirom da izrada glavnog projekata ni u kojem slučaju nije isto što i revizija glavnog projekta.

Žalitelj napominje da Izrada glavnog projekta podrazumijeva skup međusobno usklađenih projekata kojima se daje tehničko rješenje građevine i dokazuje ispunjavanje bitnih zahtjeva za građevinu, dok revizija Glavnog projekta predstavlja kontrolu, provjeru tehničke dokumentacije glavnog projekta a sve to u skladu sa Zakonom o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine (“Službene novine Federacije BiH”, br. 2/06, 72/07, 32/08, 4/10, 13/10 i 45/10) i Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije (“Službene novine Federacije BiH”, br. 33/10 i 99/14).

Uvidom u dokument koji se nalazi na službenoj stranici Federalnog ministarstva okoliša i turizma „*Izveštaj o napretku EC IPA Grant „**Drugi projekat upravljanja čvrstim otpadom: Mostar i Banja Luka**” Dio 1. Izgradnja reciklažnog postrojenja u Mostaru, EC GRANT BROJ TF011456, Januara 2013, Žalitelj je ustanovio da je Ugovor za Projekat: **Izmjene, dopune revizije glavnog projekta odlagališta čvrstog otpada Uborak Mostar, potpisan 30. 09.2012. godine, a ne 22.05.2014. godine** kako je navedeno u priloženoj Potvrdi od strane IPSA instituta d.o.o. Sarajevo.*

U navedenom dokumentu, na strani 9. stoji: „*21. maja 2012. JP "DEPONIJA" d.o.o. Mostar je ušla u ugovore koje financira IDA, za amandman, Dopuna i revizija glavnog projekta odlagališta otpada "UBORAK" - Mostar BA-SSWMP-4540-CQ-012-S-10/MO sa firmom IPSA Institut d.o.o. Sarajevo koja je trebala napraviti reviziju ranije napravljenog projekt reciklažne hale iz godine 2010. od strane tvrtke GD "Arhitekt" Mostar...“* odnosno: „*Zbog prednost montažne čelične konstrukcije u odnosu na armirano-betonsku, zbog niza tehnoloških i sigurnosnih faktora, opcije rastavljanja i preseljenja i nižih troškova održavanja, IPSA Institut d.o.o. Sarajevo je izmijenila dijelove glavnog projekta koji se odnosi na reciklažnu halu. Dopunjeni projekat je završena po ugovoru (Aneks 1) 30.09.2012. godine. Dopunjenim projektom došlo je do izmjena pojedinih stavki koji su zahvatili nedostajuće radove iz djela prvog projekta“ (kompletan izvještaj u prilogu ove Žalbe).*

Žalitelj je mišljenja da navedena potvrda nije u skladu sa člankom 49. stavak a) ZJN, te da IPSA Institut d.o.o. Sarajevo ni u kojem slučaju ne ispunjava minimalne kvalifikacijske uvjete koji su propisani Tenderskom dokumentacijom.

Lider konzorcija Saraj inženjering d.o.o. dana 23.02.2017. godine dostavlja Žalbu broj EA-257/17 pozivajući i u skladu sa na članak 99. stavak 1 i članak 101. stavak 1. pod d) koji glasi „**Najkasnije 10 dana po prijemu odluke** kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja“ Zakona o javnim nabavama, Konzorcij ponuditelja Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, ENOVA d.o.o. Sarajevo, TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo, Winner Project d.o.o. Sarajevo, Navitas Engineering i Automation d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: „Konzorcij ponuditelja“), zastupanog po Saraj inženjeringu d.o.o. Sarajevo, blagovremeno dostavlja Žalbu na Odluku, sa zahtjevom da Ugovorno tijelo istu stavi izvan snage i donese novu Odluku kojom će ugovor dodijeliti Konzorciju ponuditelja kao jedinom ponuditelju sa tehnički ispravnom i prihvatljivom ponudom, dana 23.02.2017. godine dostavlja Žalbu Ugovornom tijelu. Žalitelj napominje da je Konzorcij ponuditelja dostavio Ponudu broj: AE - 157/17, dana 27.01.2017. godine, na osnovu tendera u postupku javne nabave usluga broj: 553-7-2-2-3-1/17, od dana 12.01.2017. godine.

U obrazloženju Odluke Ugovorno tijelo je navelo da su zaprimljene dvije ponude i to ponuda ponuditelja IPSA Institut d.o.o. Sarajevo i ponuda Konzorcija ponuditelja: Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo, ENOVA d.o.o. Sarajevo, TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo, Winner Project d.o.o. Sarajevo, Navitas Engineering i Automation d.o.o. Sarajevo.

Ujedno u obrazloženju Odluke se navodi se: „Komisija je izvršila provjeru dostavljenih dokumenata i njihovu korektnost i ispunjenost sa aspekta kvalifikacije ponuditelja prema TD. Nakon provjere konstatirano je da oba ponuditelja zadovoljavaju kvalifikacijske uvjete, te da su im ponude tehnički prihvatljive, a predloženo je da se ugovor dodijeli ponuditelju IPSA Institut d.o.o. Sarajevo, koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude. U postupku donošenja ove Odluke, ocijenjene su činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuditelja, te ocjenu prispjelih ponuda, u skladu sa zahtjevima i kriterij ima iz tenderske dokumentacije. Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila, te da je izbor najpovoljnijeg ponuditelja izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom. Uvidom u priloženu dokumentaciju, uzimajući u obzir kriterij najniža cijena neosporno je da je izabrani ponuditelj najbolje ocijenjen.“

Žalitelj dalje navodi kako je dana 02.03.2017. godine zaprimio Zaključak broj: 224/17-DP koji mu je Ugovorno tijelo dostavilo putem pošte, u kojem se navodi da se žalba grupe ponuditelja Saraj inženjering d.o.o. i ostali odbacuje kao neblagovremena i pored svih navedenih i dostavljenih dokaza o neispunjavanju tehničkih uvjeta ponuditelja IPSA INSTITUT d.o.o. Sarajevo.

U skladu sa prethodno navedenim, žali se na Zaključak broj: 224/17-DP, od dana 24.02.2017. godine, te na Odluku broj: 186/17 - DP od dana 14.02.2017. godine; te traži od Ureda za razmatranje žalbi da žalbu u cijelosti usvoji, i da u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN donese Rješenje, kojim će staviti van snage Odluku broj: 186/17 - DP i donese novu odluku kojom će ugovor dodijeliti Konzorciju ponuditelja kao jedinom ponuditelju sa tehnički ispravnom i prihvatljivom ponudom, a u skladu sa članom 89. stav 3. ZJNBH, koji glasi: „Kada Ugovorno tijelo primi jednu prihvatljivu ponudu, dodjeljuje ugovor tom ponuditelju i to najkasnije u roku od deset dana od dana okončanja postupka javne nabave. Također, prema svemu gore navedenom

smatra da Ured za razmatranje žalbi treba donijeti Rješenje o odbacivanju Zaključka Ugovornog tijela na Žalbu konzorcija i istu ustanoviti kao potpunu i blagovremenu.

Žalitelj potražuje uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo na osnovu članka 100. stavak (1) i (2) Zakona o javnim a u vezi Žalbe sudionika u konkurentskom zahtjevu za nabavu usluga *Izrada glavnog projekta i pratećih dokumenata za proširenje regionalne sanitarne deponije čvrstog otpada Uhorak-Buđevci u Mostaru* - Konzorcij ponuditelja Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo & Enova d.o.o. Sarajevo & TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo & Winner Project d.o.o. Sarajevo & Navitas Engineering&Automation d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Konzorcij ponuditelja), broj: AE-281/17 od 06.03.2017. godine dostavlja Izjašnjenje na navode žalbe.

Ugovorno tijelo navodi kako je u konkurentskom zahtjevu za nabavu usluga *Izrada glavnog projekta i pratećih dokumenata za proširenje regionalne sanitarne deponije čvrstog otpada Uhorak-Buđevci u Mostaru*, dana 12.01.2017. godine objavilo Obavještenje o nabavi br. 553-7-2-2-3-1/17 na Portalu javne nabave.

Žalitelj ističe kako je otvaranje ponuda održano u prostorijama Ugovornog tijela 07.02.2017. godine, te kako su zaprimljene ukupno dvije (2) ponude. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 186/17-DP od 14.02.2017. godine koja je elektronski uručena ponuditeljima istog dana, za najpovoljnijeg ponuditelja izabran je ponuditelj IPSA Institut d.o.o. Sarajevo.

Drugorangirani ponuditelj Konzorcij ponuditelja je dana 15.02.2017. godine dostavio Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuditelja, što mu je i omogućeno 17.02.2017. godine u prostorijama Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je dana 23.02.2017. godine putem faksa zaprimilo Žalbu ponuditelja *Konzorcij ponuditelja (primljena brzom poštom 24.02.2017.)* uloženu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 186/17-DP.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, Ugovorno tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene da bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na pretpostavke u skladu sa člankom 100. stavak (2) Zakona, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe. Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi Ugovorno tijelo je utvrdilo da istom, u skladu sa Člankom 101. stavak (5) Zakona, nisu udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, zbog čega nije moguće daljnje postupanje po predmetnoj žalbi.

Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo je donijelo Zaključak broj 227/17-DP od 24.02.2017. u kojem odbacuje žalbu zbog neblagovremenosti.

Konzorcij ponuditelja je dana 06.03.2017 podnio novu Žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 186/17-DP od dana 14.02.2017. godine i na Zaključak Ugovornog tijela broj: 227/17- DP od dana 24.02.2017 direktno Uredu za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu, gdje ističe da se radi o blagovremenoj Žalbi, i poziva se na članak 101. stavak (1) d) koji se odnosi na rokove za otvoreni postupak, a ne na konkurentski zahtjev.

Žalitelj navodi kako je na zahtjev URŽ-a u Sarajevu dostavio svu predmetnu dokumentaciju kao i zaprimljene ponude, te naglašava kako se radi o konkurentskom zahtjevu gdje rok za izjavlivanje žalbi shodno članku 101. stavak (5) Zakona iznosi pet dana, a poslije toga žalitelj gubi pravo na istu, kako je navedeno u članku 101. stavak (6) Zakona.

Također, Ugovorno tijelo je dužno da ukoliko nema žalbi u zakonskom roku dodijeliti ugovor odabranom ponuditelju u roku od deset dana, kako je i navedeno u članku 89. stavak (3) Zakona.

U skladu sa svim navedenim, obzirom da je Žalba neblagovremena, smatra da je kao takvu Ured za razmatranje žalbi treba odbaciti.

U skladu s člankom 94. stavak 2. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-286-4/17 od 05.04.2017. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neutemeljeni, te da je žalbu valjalo odbiti iz sljedećih razloga.

Razmatrajući žalbu žalitelja kojom zahtijeva kako Ured za žalbe treba donijeti Rješenje o odbacivanju Zaključka Ugovornog tijela, te utvrditi da je žalba blagovremena, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokumente Ugovornog tijela koji dokazuju kako je žalba uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 186/17-DP od 14.02.2017. godine, zaista neblagovremena, te kako je Ugovorno tijelo postupilo zakonito.

Naime, uvidom u ostavljene dokaze Ugovorno tijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 186/17-DP od 14.02.2017. godine dostavilo žalitelju dana 14.02.2017. godine, a već dana 15.02.2017. godine dostavio je Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuditelja, što mu je i omogućeno 17.02.2017. godine. Uvidom u dostavljeni primjerak žalbe broj:EA-257/17 od 23.02.2017. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je žalba uložena 23.02.2017. godine (u 12,18) i to putem telefaksa, a poštom 24.02.2017. godine.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo kada je donijelo Zaključak broj 227/17-DP od 24.02.2017. u kojem odbacuje žalbu zbog neblagovremenosti, jer je i ovo tijelo utvrdilo kako je žalba neblagovremena iz razloga što je uložena izvan roka od pet (5) dana.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 101. stavak (5):

Članak 101. (Rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu)

*(5) U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona, žalba se ulaže u roku od **pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.***

Kako se u konkretnom slučaju radi o konkurentskom postupku tj. nabavi male vrijednosti iz članka 88. stavak (1) točka a), ovo tijelo smatra kako je žalitelj trebao uložiti žalbu u roku od pet dan , a ne pozivati se na odredbu članka 101. stavak (1).

Stoga se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je Ugovorno tijelo nakon što je utvrdilo neblagovremenost žalbe žalitelja, ispravno postupilo, a ovu novu žalbu, ovo tijelo iz naprijed iznesenih stavova smatra **neosnovanom**.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Obzirom da se žalba žalitelja odbija sukladno članku 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH br: 39/14) odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Saraj Inženjering d.o.o. Sarajevo
- JP Deponija d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a

